



# Контрольно-надзорная деятельность в Российской Федерации 2015 г.

## I. Риск-ориентированный подход

## **Элемент 1 Система определения класса опасности**

- а) критерии классификации субъектов (объектов) по уровню риска
- б) шкалы классификации субъектов по уровню риска на основании критериев (от наименее опасного к наиболее опасному)
- в) регламентированная процедура определения уровня риска
- г) автоматизированный реестр подконтрольных субъектов (объектов) (распределенных по уровню риска)
- д) открытые и доступные сведения о результатах оценки риска каждого субъекта (объекта).

## **Элемент 2 Дифференцированный подход к объектам контроля в зависимости от уровня риска.**

- **Для более опасных объектов** - разрешительные режимы начала деятельности, более жесткие обязательные требования, интенсивный и глубокий государственный надзор.
- **Для менее опасных объектов** - уведомительные режимы начала деятельности, меньший объем обязательных требований, сниженная интенсивность государственного надзора (вплоть до полной отмены)

# Принципы риск-ориентированного подхода в государственном контроле (1)

## 1 | Критерии классификации поднадзорных субъектов (объектов) должны строиться исключительно на оценке уровня потенциальной опасности

**НЕ должны использоваться параметры**, напрямую не связанные с вероятностью причинения вреда и его тяжестью.

*Например, большая производственная мощность объекта или значительный срок его эксплуатации сами по себе не свидетельствуют о высоком уровне потенциальной опасности.*

*Могут использоваться: техническое состояние объекта, используемые технологии или вещества, история эксплуатации объекта (наличие или отсутствие ранее нарушений или аварий)*

## 2 | Приоритет динамической системы оценки рисков

► **Динамическая система оценки риска:** возможность изменения класса опасности от результатов проведенных проверок, наличия или отсутствия нарушений законодательства, а не только от физических характеристик объекта

**Статическая система оценки риска:** однократное присвоение класса опасности в зависимости от физических характеристик объекта

### 3 | Приоритет расчетного и интегрально-условного метода определения уровня риска

▶ **Расчетный метод** - определение точного числового показателя уровня риска (например,  $2 \cdot 10^{-4}$ ) как произведения числового показателя «вероятность причинения вреда» на числовой показатель «тяжести вреда».

▶ **Условный метод** - наличие четкого соответствия между классом опасности и одним-двумя признаками субъекта или объекта.

*Например, II класс опасности установлен для объектов бурения скважин и добычи нефти, газа и газового конденсата (первый признак), опасных в части выбросов продукции с содержанием сернистого водорода свыше 6% объема (второй признак).*

▶ **Интегрально-условный метод** - использование большого количества параметров, каждый из которых оценивается отдельно по балльной шкале. Затем путем сложения баллов, полученных при оценке по каждому параметру, определяется итоговый показатель.

### 4 | Наличие исчерпывающего реестра подконтрольных субъектов (объектов)

## Принципы риск-ориентированного подхода в государственном контроле (3)

**5** | Использование автоматизированных информационных систем для оценки рисков

**6** | Дифференциация разрешительных процедур в зависимости от класса опасности

*Например, может быть отменено лицензирование деятельности, осуществляемой субъектами низших классов опасности (с заменой лицензирования на уведомительный порядок начала деятельности либо без таковой), отменена государственная регистрация наименее опасных объектов и т.д.*

**7** | Дифференциация обязательных требований, предъявляемых к хозяйственной деятельности поднадзорных субъектов в зависимости от класса опасности

*Например, требования по созданию нештатного аварийно-спасательного подразделения, планов локализации и ликвидации аварий, систем оповещения об авариях, периодической переподготовке персонала и другие подобные требования могут применяться только к объектам высоких классов опасности.*



## 8

### Дифференциация процедуры и возможных результатов государственного контроля в зависимости от класса опасности

- **периодичность плановых проверок** (начиная от постоянного государственного надзора для наиболее опасных объектов и заканчивая отказом от проведения плановых проверок в отношении наименее опасных);
- **вид проверки** (в отношении наименее опасных объектов должно быть предусмотрено проведение только документарной проверки, а выездная проверка должна быть осуществлена только при выявлении нарушений в рамках документарной проверки или при поступлении жалобы);
- **продолжительность проверки** (максимально допустимая длительность проверки должна зависеть от вида деятельности проверяемого субъекта или вида принадлежащих ему объектов);
- **содержание проверки** (объем надзорных мероприятий, включая объем лабораторных исследований);
- **размер административных наказаний** (минимальный и максимальный размер административного наказания, назначаемого при выявлении нарушений обязательных требований поднадзорным лицом).

# Принципы риск-ориентированного подхода в государственном контроле (5)

## 9 | Открытость системы управления рисками

В открытом доступе должна находиться информация о параметрах оценки уровня риска, критериях присвоения классов опасности, результатах оценки, перечнях субъектов или объектов, которым присвоены классы опасности, а также о перечнях мер контроля, применяемых к субъектам или объектам каждого класса опасности.

## 10 | Постепенное внедрение системы управления рисками



# Надзор в области промышленной безопасности (1): оценка соответствия

№	Принцип	Существующая система управления рисками
1	Критерии классификации основаны исключительно на оценке уровня потенциальной опасности	<b>Частично</b> <i>(используются показатели производственной мощности, не свидетельствующие об уровне рисков)</i>
2	Приоритет динамической системы оценки рисков	<b>Нет</b> <i>(используется статическая система)</i>
3	Приоритет расчетного и интегрально-условного метода определения уровня риска	<b>Нет</b> <i>(используется условный метод)</i>
4	Наличие исчерпывающего реестра подконтрольных субъектов (объектов)	<b>Да</b>
5	Использование специальных АИС для оценки рисков	<b>Да</b>
6	Дифференциация разрешительных процедур	<b>Да</b>
7	Дифференциация обязательных требований, предъявляемых к экономической деятельности	<b>Да</b>
8	Дифференциация процедуры и возможных результатов государственного контроля	<b>Частично</b> <i>(дифференцирована только периодичность плановых проверок)</i>
9	Открытость правил применения системы управления рисками и результатов ее реализации	<b>Частично</b> <i>(в открытом доступе отсутствуют результаты оценки уровня риска в отношении каждого объекта)</i>
10	Постепенное внедрение системы управления рисками	<b>Нет</b> <i>(проводилась кампания по перерегистрации ОПО с возложением обязанности подачи документов на владельцев ОПО)</i>

# Надзор в области промышленной безопасности (2): недостатки и пути решения

## 1. Использование для классификации ОПО параметров, слабо связанных с уровнем опасности объекта

**Сейчас:** «Большой значит опасный» - функциональное назначение объекта или количественные параметры .

**Например,**

*ОПО III класса - подвесные канатные дороги*

*ОПО II класса –если используется оборудование, рассчитанное на 10 тонн расплава и более*

**Необходимо:** учитывать баллы за

- функциональные характеристики
- степень изношенности основного оборудования ОПО с учетом возможности продления срока службы;
- параметры систем безопасности;
- перечень объектов, которые потенциально могут пострадать: селитебная территория, ООПТ, объекты культурного наследия и т.д.

## 2. Использование статической системы оценки уровня риска

**Необходимо:** внедрение динамической системы оценки риска с балльной системой оценки соблюдения обязательных требований с формированием и утверждением списка грубых нарушений

# Экологический надзор (1): оценка соответствия

№	Принцип	Существующая система управления рисками
1	Критерии классификации основаны исключительно на оценке уровня потенциальной опасности	<b>Частично</b> <i>(активно используются показатели производственной мощности, не свидетельствующие об уровне рисков)</i>
2	Приоритет динамической системы оценки рисков	<b>Нет</b> <i>(используется статическая система)</i>
3	Приоритет расчетного и интегрально-условного метода определения уровня риска	<b>Нет</b> <i>(используется условный метод)</i>
4	Наличие исчерпывающего реестра подконтрольных субъектов (объектов)	<b>На стадии внедрения</b> <i>(планируется формирование Государственного реестра объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду)</i>
5	Использование специальных АИС для оценки рисков	<b>На стадии внедрения</b> <i>(для данной цели планируется использовать «Программно-технологический комплекс «Госконтроль»)</i>
6	Дифференциация разрешительных процедур	<b>Да</b>
7	Дифференциация обязательных требований, предъявляемых к экономической деятельности	<b>Да</b>
8	Дифференциация процедуры и возможных результатов государственного контроля	<b>Да</b>
9	Открытость правил применения системы управления рисками и результатов ее реализации	<b>На стадии внедрения</b> <i>(нормативно предусмотрено раскрытие отдельных сведений о категорированных объектах)</i>
10	Постепенное внедрение системы управления рисками	<b>На стадии внедрения</b> <i>(в настоящий момент присвоение объектам категорий не начато)</i>

# Экологический надзор (2): недостатки и пути решения

## 1. Использование для классификации объектов параметров, слабо связанных с уровнем опасности объекта, часть критериев также вызывает серьезные сомнения в обоснованности

**Сейчас:** функциональное назначение объекта (отрасль экономики) и/или производственная мощность объекта

### Пример 1

*I категория риска* - объекты, на которых осуществляется деятельность по добыче и обогащению железных руд, добыче и подготовке руд цветных металлов и т.д. вне зависимости от производственной мощности объекта.

*I категория риска* - объекты, на которых осуществляется производство мяса и мясопродуктов, если проектная производительность составляет 50 тонн готовой продукции в сутки и более.

### Пример 2

*II категория риска* - большая часть предприятий животноводства и пищевой промышленности, например, мясо и мясопродукты (с проектной производительностью менее 50 тонн готовой продукции в сутки); по разведению сельскохозяйственной птицы (с проектной мощностью менее 40 тыс. птицемест) **и одновременно** объекты, на которых осуществляется добыча, обогащение урановой и ториевой руд, производство ядерного топлива, эксплуатация ядерных установок, в том числе атомных станций.

**Необходимо:** исключить из числа критериев параметр «Производственная мощность объекта» и одновременно начислять баллы за:

- функциональное назначение объекта;
- объемы осуществляемых выбросов и сбросов веществ и микроорганизмов, объемы образования отходов производства и потребления;
- территорию, на природную среду которой оказывает негативное воздействие объект.

## 2. Использование статической системы оценки уровня риска

**Необходимо:** внедрение динамической системы оценки риска с балльной системой оценки соблюдения обязательных требований с формированием и утверждением списка грубых нарушений

## РИСК-ОРИЕНТИРОВАННЫЙ ПОДХОД В СТАДИИ КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ РАЗРАБОТКИ.

### Основные недостатки организации надзора:

#### 1. Избыточность трудового надзора по правовым вопросам

**Предлагается:** осуществлять путем проведения только внеплановых проверок, т.е. в случае наличия конфликта работодателя и работника

#### 2. Отсутствие формализованной и обоснованной системы оценки уровня риска (надзор в сфере охраны труда)

**2014 г.:** 1 инспектор на 3610 работодателей - необходимо внедрение риск-ориентированного подхода:

Динамическая система с балльной оценкой следующих критериев:

условия труда, наличие нарушений правил охраны труда (необходимо нормативно закрепить перечень грубых нарушений)

#### 3. Отсутствие системы мер по минимизации риска

##### Необходимо:

- установить периодичность плановых проверок исходя из класса субъекта;
- отказаться от плановых проверок малоопасных объектов;
- закрепить зависимость вида проверки от класса объекта;
- предусмотреть дифференциацию размера административного наказания за допущенные нарушения в зависимости от класса субъекта.

# Пожарный надзор (1): оценка соответствия

№	Принцип	Существующая система управления рисками
1	Критерии классификации основаны исключительно на оценке уровня потенциальной опасности	Да
2	Приоритет динамической системы оценки рисков	<b>Нет</b> (используется статическая система)
3	Приоритет расчетного и интегрально-условного метода определения уровня риска	<b>Нет</b> (используется условный метод)
4	Наличие исчерпывающего реестра подконтрольных субъектов (объектов)	<b>Частично</b> (данный реестр нормативно не предусмотрен, но фактически ведется в виде журнала учета объектов и контрольно-наблюдательных дел объектов)
5	Использование специальных АИС для оценки рисков	<b>На стадии внедрения</b> (для данной цели планируется использовать АИС «Электронный инспектор МЧС», обеспечивающую ведение электронных контрольно-наблюдательных дел объектов в составе СПО ИАП)
6	Дифференциация разрешительных процедур	Необходимость отсутствует
7	Дифференциация обязательных требований, предъявляемых к экономической деятельности	Да
8	Дифференциация процедуры и возможных результатов государственного контроля	<b>Нет</b>
9	Открытость правил применения системы управления рисками и результатов ее реализации	<b>Частично</b> (не предусмотрено раскрытие сведений о результатах классификации объектов)
10	Постепенное внедрение системы управления рисками	Да

# Пожарный надзор (2): недостатки и пути решения

## 1. Крайне сложная система оценки уровня риска

Для оценки уровня риска одновременно используется 4 параметра объекта защиты (степень огнестойкости, классы конструктивной и функциональной пожарной опасности, категории по пожарной и взрывопожарной опасности). **Единый показатель**, учитывающий различные системы классификации - отсутствует.

**Необходимо:** введение единой системы классификации объектов защиты, расчет интегрального показателя, **учитывающего 4 параметра:**

- а) класс конструктивной пожарной опасности;
- б) класс функциональной пожарной опасности;
- в) отдельные технические параметры объекта защиты (высота, проектная вместимость, наличие ОПО и так далее);
- г) особый статус объекта защиты (наличие статуса объекта культурного наследия федерального, регионального или муниципального значения);).

**Необходимо:** внедрение динамической системы оценки риска с балльной системой оценки соблюдения обязательных требований с формированием и утверждением списка грубых нарушений

## 2. Слабое влияние результатов оценки на процедуру государственного пожарного надзора

Класс объекта никак не влияет на процедуру осуществления федерального государственного пожарного надзора.

**Необходима дифференциация**

- вида проверки,
- размера административного наказания,
- интенсивность проверок
- обязательных правил пожарной безопасности



# Санитарно-эпидемиологический надзор (1): оценка соответствия

№	Принцип	Существующая система управления рисками
1	Критерии классификации основаны исключительно на оценке уровня потенциальной опасности	<b>Да</b>
2	Приоритет динамической системы оценки рисков	<b>Частично</b> <i>(используется статическая система с элементами динамической системы)</i>
3	Приоритет расчетного и интегрально-условного метода определения уровня риска	<b>Да</b> <i>(используется расчетный метод)</i>
4	Наличие исчерпывающего реестра подконтрольных субъектов (объектов)	<b>На стадии внедрения</b> <i>(методическими рекомендациями предусмотрено создание реестра)</i>
5	Использование специальных АИС для оценки рисков	<b>На стадии внедрения</b> <i>(методическими рекомендациями предусмотрено использование специального программного обеспечения)</i>
6	Дифференциация разрешительных процедур	<b>Необходимость отсутствует</b>
7	Дифференциация обязательных требований, предъявляемых к экономической деятельности	<b>Нет</b>
8	Дифференциация процедуры и возможных результатов государственного контроля	<b>Частично</b> <i>(дифференцированная процедура закреплена только в методических рекомендациях)</i>
9	Открытость правил применения системы управления рисками и результатов ее реализации	<b>На стадии внедрения</b> <i>(нормативно предусмотрено раскрытие отдельных сведений о классифицированных объектах)</i>
10	Постепенное внедрение системы управления рисками	<b>На стадии внедрения</b> <i>(методическими рекомендациями не предусмотрено проведение кампании по перерегистрации субъектов)</i>

# Санитарно-эпидемиологический надзор (2): недостатки и пути решения

## 1. Неоправданное упрощение системы оценки риска

Для всех предприятий определенной отрасли используются одинаковые показатели вероятности нарушения законодательства. При этом группировка по отраслям может иметь довольно крупный характер.

**Необходимо** разукрупнить существующую сгруппированность предприятий с уточнением критериев для крупных и малых предприятий

**В перспективе** - переход на расчет индивидуального показателя «вероятности нарушения законодательства» для каждого поднадзорного лица.

## 2. Отсутствие учета грубости нарушений при оценке уровня риска

Методические рекомендации предусматривают учет любых нарушений вне зависимости от их грубости

**Необходимо:** определить перечень грубых нарушений, способных повлечь вред жизни и здоровью человека, и учитывать при определении уровня риска только такие грубые нарушения, допущенные поднадзорным лицом на данном объекте

## 3. Несоответствие рекомендованных мер по минимизации рисков положениям законодательства

**Необходимо:**

- внести изменения в 294-ФЗ (легализация постоянного государственного надзора);
- закрепить параметры риск-ориентированного подхода на уровне акта Правительства РФ.

# Контрольно-надзорная деятельность в Российской Федерации 2015 г.

## II. Обязательные требования к хозяйственной деятельности в Российской Федерации

# Текущие проблемы



## Базовая проблема № 1 «Избыточность»:

- регулирование не только для обеспечения безопасности, а , например, сохранение собственного имущества поднадзорного лица,
- регулирование процессов, а не результата



## Базовая проблема № 3 «Дублирование между системами нормирования»:

### Например, дублирование между

- нормированием в сферах охраны труда и промышленной безопасности;
- нормированием в сферах охраны труда и гигиены труда;
- нормированием в сфере промышленной безопасности и техническим регулированием безопасности строительства и эксплуатации зданий и сооружений;
- нормированием в сфере обращения с отходами и санитарно-эпидемиологическим нормированием;
- нормированием в сфере ветеринарии и санитарно-эпидемиологическим нормированием.



## Базовая проблема № 2 «Устаревание»:

- более 3000 неотмененных нормативных технических документов, изданных до 1 января 1990 г.
- старые центры по разработке норм разрушены, модель нормирования «по заказу» государства не осуществляется, новая модель не сформирована



## Базовая проблема № 4 «Недоступность»:

- не все акты, устанавливающие обязательные требования, подлежали официальному опубликованию и государственной регистрации Минюстом России (ГОСТы распространяются за плату «Интерсатндарт», СНИПы)
- частичное исполнение нормативно-технических документов, изданные до вступления в силу Федерального закона от 27.12.02 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании»,
- наличие документов с непонятным статусом (например, Инструкция по санитарной обработке технологического оборудования и производственных помещений на предприятиях мясной промышленности, которая утверждена актом Ростехрегулирования от 14.01.2003 № 26)

## Принципы оптимального состояния системы обязательных требований к хозяйственной деятельности:

1. соразмерность жесткости предъявляемых требований степени риска причинения вреда и его потенциальному размеру;
2. техническая и экономическая обоснованность обязательных требований;
3. актуальность обязательных требований технического характера доступным современным технологиям;
4. конкурентоспособность национальных систем обязательных требований технического характера с аналогичными зарубежными системами, системами стран единого экономического пространства (сопоставимость расходов российских предприятий на мероприятия, связанные с соблюдением предъявляемых к ним требований, с аналогичными расходами их конкурентов в иных странах);
5. непротиворечивость обязательных требований между собой;
6. доступность и понятность предъявляемых требований для бизнеса.

# Меры по достижению (1)

## В части содержания регулирования

1. **Нормирование результат деятельности** (параметры безопасного результата), а не производственных процессов. Государство, как регулятор, должно устанавливать обязательные для исполнения требования только для защиты общественных благ (жизни и здоровья граждан, окружающей среды, имущества третьих лиц), а не собственного имущества хоз. субъекта
2. **Гармонизация требований** с аналогами Казахстана и Беларуси, возможно стран дальнего зарубежья, включая случаи прямого заимствования.
3. **Расширять возможности** легального выхода из-под действия государственных актов нормирования за счет разработки и регистрации локальных (индивидуальных) документов, обосновывающих возможность обеспечения безопасного результата деятельности иными доступными способами и технологиями.
4. **Выстраивание новых или реставрация старых** научных центров разработки технических норм и правил.

## В части институализации отраслевых систем нормирования и регламентации полномочий по разработке и принятию технических норм и правил

1. **Необходимо синхронизировать развитие систем** нормирования в сфере технического регулирования, отраслевых систем нормирования, национальной системы стандартизации, а в идеале объединить их. Систематизация нормотворческих функций ФОИВ.
2. **Обязательные требования** должны устанавливаться только нормативными правовыми актами.
3. **В отношении отраслевых систем** нормирования должен быть установлен предельный срок действия технических норм и правил.
4. **В отношении всех технических норм и правил** должна быть установлена отраслевая регистрация (помимо госрегистрации Минюстом России).
5. Должен быть выстроен механизм мониторинга и контроля качества обязательных требований.

## Меры по достижению (2)

### В части упорядочивания действующих технических норм и правил

1. **Накопленный массив обязательных требований** технического характера должен пройти инвентаризацию.
2. **Действующие акты нормирования должны быть размещены** в структурированном виде в открытом доступе в сети Интернет на специальном ресурсе или на официальных сайтах органов контроля.
3. **Необходимо наложить мораторий на** применение с определенной даты технических норм и правил, принятых органами и организациями СССР и РСФСР.

### В части создания инструментов открытости информации об обязательных требованиях для общества и бизнеса

1. **Регуляторами должна** вестись постоянная разъяснительная работа.
2. **Необходимо создание специального портала** раскрытия информации о действующих обязательных требованиях.
3. **Органам контроля должно быть вменено** в обязанность по запросу предпринимателей выдавать исчерпывающий перечень актов, устанавливающих обязательные требования, давать их публичные разъяснения с юридической значимостью следования этим разъяснениям.



# Система требований в сфере промбезопасности (1): оценка

№	Критерии оценки качества системы нормирования	Отметка
1	Регулирование системы нормирования	<b>НЕТ</b>
2	Четкое определение объема, содержания обязательных требований, и видов актов, в которых такие обязательные требования содержатся	<b>ДА</b>
3	Четкое определение полномочий государственных органов по принятию обязательных требований	<b>ДА</b>
4	Государственная регистрация актов нормирования Минюстом России	<b>ДА</b>
5	Отраслевая регистрация и ведение банка данных актов нормирования	<b>НЕТ</b>
6	Наличие требования об обязательном опубликовании и размещении в сети Интернет актов нормирования	<b>ДА</b>
7	Наличие предельного срока действия актов нормирования	<b>НЕТ</b>
8	Наличие механизма отраслевого обсуждения актов нормирования при их разработке с предпринимательским сообществом	<b>НЕТ</b>
9	Наличие механизма обеспечения научно-технической обоснованности обязательных требований	<b>НЕТ</b>
10	Наличие обязанности органа контроля по проведению мониторинга применения обязательных требований	<b>НЕТ</b>
11	Размещение на официальном сайте специального перечня обязательных требований (перечня актов нормирования), подлежащих проверке	<b>ДА</b>
12	Возможность разработки индивидуальных актов нормирования, обеспечивающих достижение безопасного результата без соблюдения общих технических норм и правил	<b>ДА</b>
13	Наличие на сайте разъяснительных материалов о применении обязательных требований	<b>ДА</b>
14	Актуальность - доля применяемых актов нормирования, принятых до 01.01.1992 (до 01.01.2000) из общего количества актов нормирования	<b>17,5 % (20 %)</b>

## Система требований в сфере промбезопасности (2): предложения

1

Рекомендуется провести инвентаризацию действующих обязательных требований в сфере промышленной безопасности и составить исчерпывающий перечень актов нормирования, подлежащих проверке органами Ростехнадзора.

2

Необходимо скорейшее принятие Правительством Российской Федерации положения о порядке разработки и утверждения федеральных норм и правил (ФНП) в области промышленной безопасности. В таком акте необходимо предусмотреть принципы, участников, процедуры разработки ФНП, их виды, механизмы отраслевого обсуждения и обеспечения научно-технической обоснованности обязательных требований.

3

Исключить дублирование оценки соответствия проектной документации производственных объектов экологическим требованиям в рамках государственной экологической экспертизы и градостроительной экспертизы проектной документации.

4

Пересмотреть перечень объектов, подлежащих экспертизе в рамках законодательства о градостроительной деятельности, в целях выведения объектов ведения горных работ из-под действия Градостроительного кодекса Российской Федерации.

5

Обеспечить соответствие системы обязательных требований указанным критериям оценки качества системы нормирования. В частности, следует принять положение о порядке разработки и утверждения федеральных норм и правил в области промышленной безопасности.

# Система требований в области охраны окружающей среды

- Самостоятельная система технических норм и правил отсутствует, в случае нарушения контрольные органы обращаются к требованиям в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия или промышленной безопасности
- Нормирование в формате установления предельного воздействия на окружающую среду конкретных предприятий по принципу «от потребности»
- Нормирование направлено на санкционирование загрязнения среды и изъятия ресурсов за такие загрязнения

## Предложения:

1. **Следует положительно оценить изменения нормативного правового регулирования** нормирования в области охраны окружающей среды Федеральным законом от 21.07.14 г. № 219-ФЗ. Успешность реформы зависит от своевременности разработки всех необходимых подзаконных нормативных правовых актов, а также информационно-технических справочников по наилучшим доступным технологиям.
2. **Требуется дополнительное урегулирование вопросы** нормирования сброса загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в водные объекты в законодательстве в сфере водоснабжения и водоотведения.
3. **Нормативы качества окружающей среды** должны быть дифференцированы в зависимости от конкретных местностей и зон. Использование единых общероссийских нормативов нецелесообразно.
4. **Необходимо упростить требования** к отчетности в сфере природопользования

# Система требований в сфере охраны труда (1): оценка

№	Критерии оценки качества системы нормирования	Отметка
1	Регулирование системы нормирования	ДА*
2	Четкое определение объема, содержания обязательных требований и видов актов, в которых такие обязательные требования содержатся	НЕТ
3	Четкое определение полномочий государственных органов по принятию обязательных требований	НЕТ
4	Государственная регистрация актов нормирования Минюстом России	ДА*
5	Отраслевая регистрация и ведение банка данных актов нормирования	НЕТ
6	Наличие требования об обязательном опубликовании и размещении в сети Интернет актов нормирования	ДА*
7	Наличие предельного срока действия актов нормирования	НЕТ
8	Наличие механизма отраслевого обсуждения актов нормирования при их разработке с предпринимательским сообществом	ДА
9	Наличие механизма обеспечения научно-технической обоснованности обязательных требований	ДА
10	Наличие обязанности органа контроля по проведению мониторинга применения обязательных требований	НЕТ
11	Размещение на официальном сайте специального перечня обязательных требований (перечня актов нормирования), подлежащих проверке	НЕТ
12	Возможность разработки индивидуальных актов нормирования, обеспечивающих достижение безопасного результата без соблюдения общих технических норм и правил	НЕТ
13	Наличие на сайте разъяснительных материалов о применении обязательных требований	ДА**
14	Актуальность - доля применяемых актов нормирования, принятых до 01.01.1992 (до 01.01.2000) из общего количества актов нормирования	26% (81%)

\* кроме ГОСТов системы стандартов безопасности труда;

\*\* на сайте Единой общероссийской справочно-информационной системы по охране труда.

## Система требований в сфере охраны труда (2): предложения

1

Свести к минимуму действующие требования в сфере охраны в отношении «неопасных» профессий. Необходимо разработать и утвердить список «неопасных» профессий, в отношении которых установление требований в сфере охраны труда не производится или производится только по ограниченному кругу вопросов. Для этого потребуется внести изменения в законодательство Российской Федерации.

2

Наделить компетенцией по утверждению государственных нормативных требований по охране труда исключительно Минтруд России.

3

Уточнить правовой статус стандартов безопасности труда, отнести их исключительно к сфере технического регулирования, что должно подразумевать, в частности, их исключительно добровольное применение. При этом все обязательные требования охраны труда должны устанавливаться правилами по охране труда.

4

Провести инвентаризацию действующих обязательных требований по охране труда и составить исчерпывающий перечень актов нормирования, подлежащих проверке инспекциями труда.

5

Обеспечить соответствие системы обязательных требований указанным в критериях оценки качества системы нормирования.

# Система требований в сфере пожарной безопасности (1): оценка

№	Критерии оценки качества системы нормирования	Отметка
1	Регулирование системы нормирования	ДА
2	Четкое определение объема, содержания обязательных требований, и видов актов, в которых такие обязательные требования содержатся	НЕТ
3	Четкое определение полномочий государственных органов по принятию обязательных требований	НЕТ
4	Государственная регистрация актов нормирования Минюстом России	НЕТ
5	Отраслевая регистрация и ведение банка данных актов нормирования	ДА
6	Наличие требования об обязательном опубликовании и размещении в сети Интернет актов нормирования	НЕТ
7	Наличие предельного срока действия актов нормирования	НЕТ
8	Наличие механизма отраслевого обсуждения актов нормирования при их разработке с предпринимательским сообществом	ДА
9	Наличие механизма обеспечения научно-технической обоснованности обязательных требований	ДА
10	Наличие обязанности органа контроля по проведению мониторинга применения обязательных требований	НЕТ
11	Размещение на официальном сайте органа контроля перечня обязательных требований (перечня актов нормирования), подлежащих проверке	ДА
12	Возможность разработки индивидуальных актов нормирования, обеспечивающих достижение безопасного результата без соблюдения общих технических норм и правил	ДА*
13	Наличие на сайте разъяснительных материалов о применении обязательных требований	ДА
14	Актуальность - доля применяемых актов нормирования, принятых до 01.01.1992 (до 01.01.2000) из общего количества актов нормирования	33 % (57%)

\* только для зданий, сооружений, для которых отсутствуют нормативные требования пожарной безопасности

## Система требований в сфере пожарной безопасности (2): предложения

1

Развивать гибкую систему нормирования путем создания возможности выбора различных способов обеспечения необходимого уровня пожарной безопасности, заданного Техническим регламентом. Для этого необходимо допустить возможность разрабатывать специальные технические условия даже в тех случаях, если соответствующие вопросы урегулированы нормативными документами по пожарной безопасности.

2

Провести полную инвентаризацию нормативных документов по пожарной безопасности, выделив среди них те, которые являются добровольными и обязательными. В случае, если в рамках одного нормативного документа содержатся как добровольные требования, так и обязательные, то должны быть указаны точные ссылки на внутренние структурные единицы нормативных документов, являющиеся обязательными.

3

Разработать информационную систему формирования перечня обязательных требований, предъявляемых к конкретному объекту защиты, в зависимости от года ввода его в эксплуатацию (года реконструкции).

4

Обеспечить соответствие системы обязательных требований указанным критериям оценки качества системы нормирования.



# Система требований в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия (1): оценка

№	Критерии оценки качества системы нормирования	Отметка
1	Регулирование системы нормирования	ДА
2	Четкое определение объема, содержания обязательных требований, и видов актов, в которых такие обязательные требования содержатся	ДА
3	Четкое определение полномочий государственных органов по принятию обязательных требований	ДА
4	Государственная регистрация актов нормирования Минюстом России	ДА
5	Отраслевая регистрация и ведение банка данных актов нормирования	ДА
6	Наличие требования об обязательном опубликовании и размещении в сети Интернет актов нормирования	ДА
7	Наличие предельного срока действия актов нормирования	ДА
8	Наличие механизма отраслевого обсуждения актов нормирования при их разработке с предпринимательским сообществом	ДА
9	Наличие механизма обеспечения научно-технической обоснованности обязательных требований	ДА
10	Наличие обязанности органа контроля по проведению мониторинга применения обязательных требований	ДА
11	Размещение на официальном сайте специального перечня обязательных требований (перечня актов нормирования), подлежащих проверке	НЕТ
12	Возможность разработки индивидуальных актов нормирования, обеспечивающих достижение безопасного результата без соблюдения общих технических норм и правил	НЕТ
13	Наличие на сайте разъяснительных материалов о применении обязательных требований	НЕТ
14	Актуальность - доля применяемых актов нормирования, принятых до 01.01.1992 (до 01.01.2000) из общего количества актов нормирования	18 % (27 %)

## Система требований в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия (2): предложения

### **Система санитарно-эпидемиологического нормирования нормативно урегулирована.**

Процедуры принятия и разработки актов нормирования закреплены в нормативных правовых актах. Состояние доступности (открытости) актов нормирования в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия является удовлетворительным.

*Однако возможно дублирование со смежными системами нормирования и акты РПН проверяются другими органами власти.*

1. Рекомендуется провести инвентаризацию действующих обязательных требований и составить исчерпывающий перечень актов нормирования, подлежащих проверке органами Роспотребнадзора.

2. Рекомендуется обеспечить соответствие системы обязательных требований указанным критериям оценки качества системы нормирования.